

sygnatura postępowania: ZP/2/PN/2019

### WYJAŚNIENIE nr 11 do TREŚCI SIWZ

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego na podstawie art. 134 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego (zamówienia sektorowe) o wartości szacunkowej przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP ( 443 000 euro ) na **Dostawę autobusów elektrycznych i systemu ładowania na rzecz Miejskiego Zakładu Komunikacji w Malborku Sp. z o.o.**

Działając na podstawie art. 38 ust. 1a ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843 ze zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytań z odpowiedziami:

#### Pytania z dn. 13/11/2019:

##### **Pytanie nr 1:**

##### **Wniosek nr 1:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie o parametry linii, która będzie obsługiwana oferowanymi autobusami elektrycznymi oraz podał czasy ładowania.

Wnoskujemy o rozważenie zwiększenie częstotliwości ładowania autobusów na przystanku końcowym w sytuacji ograniczenia czasu ładowania do 5 min, względnie- o takie zaprojektowanie rozkładu jazdy autobusów elektrycznych, aby możliwe było ich ładowanie w czasie co najmniej 30 min po przebyciu co najmniej 65 km.

##### **Uzasadnienie**

Ładowanie autobusów wymaganą przez Zamawiającego mocą maksymalną przez w czasie 5 min nie pozwoli na pokonanie 65 km w sytuacji, gdy baterie będą już częściowo rozładowane. Innymi słowy- przy niekorzystnym układzie- w sytuacji, kiedy autobus będzie kilka razy ładowany w czasie tylko 5 min, może to uniemożliwić pokonanie przez niego całej trasy. Ponadto takie eksploataowanie baterii prowadzić może do zbyt szybkiej utraty przez nie żywotności i sprawności, co spowoduje dodatkowe koszty dla Zamawiającego. Stąd wnoskujemy o takie zaprojektowanie rozkładu jazdy, aby możliwe było dłuższe ładowanie po 65-80 km (czyli po 4-5 kursach) lub o zwiększenie częstotliwości ładowania (np do ładowania co 16 km czyli po każdym kursie).

##### **Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Zamawiający odpowiadając na powyższe pytanie miał na myśli ładowanie w czasie 30 min po przebyciu co najmniej 65 km oraz dodatkowo przy każdym postoju na pętli o ile będzie taka możliwość.

##### **Pytanie nr 2:**

##### **Wniosek nr 2:**

Stwierdzam w imieniu Volvo Bus Corporation (zwanym dalej VBC), że **sposób dokonania zmian przez Zamawiającego** narusza przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2015 roku, poz. 2161 z późn.zm. dalej: Ustawa PZP). **w szczególności zasadę przejrzystości.**



Procedura wyjaśnień siwz ma ogromne znaczenie - w kontekście możliwości poprawy opisu przedmiotu zamówienia - w sposób zgodny z art. 29 ust.1 i 2 ustawy Pzp. Zamawiający w korespondencji z tym przepisem ma także możliwość zmiany treści siwz - jeżeli to jest uzasadnione na podstawie art. 38 ust.4 ustawy Pzp.

Niemniej jednak sposób dokonania zmian **powinien być transparentny i przejrzysty – tymczasem odpowiedzi Zamawiającego pozostawiają nadal pozostawiają wiele wątpliwości.**

Przykładowo- w odpowiedzi na pytanie z dnia 11/10/2019 Zamawiający wymaga zastosowania systemu automatycznego gaszenia pożaru agregatu grzewczego, przestrzeni zbiornika paliwa i sprężarki. Natomiast w zaktualizowanym na dzień 29.10.2019 r. (aktualnie obowiązująca wersja) Zał. Nr 2.1 do SIWZ- Specyfikacja techniczna oferowanych autobusów- nie ma uwzględnionego tego wyposażenia.

Jest więcej takich przykładów braku aktualizacji Zał. Nr 2.1 o udzielone odpowiedzi.

**Receptą na to byłoby ujednoczenie – formularza wg Zał.nr 2.1.do siwz.**

W związku z tym i z uwagi na szczególne znaczenie naszego wniosku, również w kontekście oceny poprawności działań Zamawiającego przy kontroli realizacji tego zamówienia - **prosimy o opublikowanie ujednoczonych po zmianach dokumentów przetargowych tj. załącznika nr 2.1 do siwz** , gdyż w naszej ocenie niedokonanie tej czynności spowoduje ogromne problemy nie tylko wykonawców, chcących poprawnie przygotować oferty ale i problemy proceduralne Zamawiającego - związane z oceną ofert, gdyż w kontekście tak nieprzejrzystych i niejasnych zmian sam Zamawiający będzie miał problem z oceną ofert, co może doprowadzić do uruchomienia procedury odwoławczej i skomplikuje bardzo przedmiotowe postępowanie, **a co za tym realizację przedmiotowego zamówienia.**

Warto przypomnieć, że ideą przyświecającą ustawodawcy przy tworzeniu Ustawy Pzp., było umożliwienie zarówno z jednej strony wolnej konkurencji wielu wykonawców, ale też umożliwienie Zamawiającemu wybranie oferty najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający nie może w przedmiotowym postępowaniu dokonać wyboru **faktycznie** najkorzystniejszej oferty, ponieważ sporządzając wadliwy opis przedmiotu zamówienia i następnie wadliwie go korygując tak ograniczył ilość potencjalnych wykonawców **tj. wyeliminował tych, którzy mogliby złożyć ofertę i zaoferować dobry produkt - jednak należy podkreślić, iż w kontekście niejednoznaczności i wielu wątpliwości zrezygnują lub sporządzą oferty, które będą podlegać odrzuceniu.**

Z całkowitą pewnością obecny opis przedmiotu zamówienia i jego zmiany stanowią naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż ogranicza konkurencję i spowodują dalsze problemy proceduralne – dlatego VBC **wnosi o ujednoczenie zmian i doprowadzenie do przejrzystości opisu przedmiotu zamówienia.**

Wszystko to pociąga także potrzebę zmiany terminy składania ofert, gdyż interpretacja ujednoczonych zapisów formularza nr 2.1. do siwz - **także wymaga określenia realnego czasu Wykonawcom do przygotowania oferty.**

**Z wyżej wymienionych względów Volvo Bus Corporation wnosi o ujednoczenie zmian w postaci załącznika nr 2.1 do siwz i przedłużenie terminu składania ofert co najmniej o 5 dni.**




## Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający szanując wszystkie zasady prawa zamówień publicznych przeprowadza postępowanie w sposób jawny i transparenty. Wszystkie odpowiedzi i wyjaśnienia udostępniane są wszystkim potencjalnym wykonawcom na ogólnodostępnej bezpłatnej platformie zakupowej oraz dodatkowo fakultatywnie na stronie internetowej Spółki. Udzielone wyjaśnienia dokonywane są przez Zamawiającego z należytą starannością oraz zawierają treści właściwe, jednakże rację ma wykonawca o błędnym ujednoczeniu zapisów OPZ oraz Specyfikacji technicznej, które stanowiły załączniki do udzielonych wyjaśnień. Niemniej jednak nie można zgodzić się z wykonawcą o naruszeniu zasady jawności. Nie było to zamierzone działanie Zamawiającego, bijące w potencjalnych wykonawców. Nastąpił czysto ludzki czynnik i pojawiła się oczywista omyłka pisarska. Pojawiła się niespójność ujednoczonych dokumentów z udzielonymi wyjaśnieniami, dokumentów, które są de facto konsekwencją ww wyjaśnień). Zgodnie z istniejącym orzecznictwem KIO wyjaśnienia, nawet te bez dokonywania modyfikacji zapisów SIWZ, są bezwzględnie wiążące dla wykonawców i stanowią obowiązującą wykładnię jej treści (co potwierdza m. in. wyrok KIO 1648/11 z dnia 16 sierpnia 2011 r.) Udzielone przez zamawiającego wyjaśnienia oraz podane informacje skutkujące wprowadzeniem zmiany lub rozszerzeniem zapisu o inne, sprecyzowane parametry stają się wiążące dla wykonawców, niezależnie od tego czy została dokonana modyfikacja SIWZ (wyrok KIO 28/11z dnia 11 kwietnia 2011 r., wyrok KIO 387/11 z dnia 14 marca 2011 r.). Co istotne, Zamawiający wskutek udzielonych wyjaśnień do treści SIWZ (które to wyjaśnienia wpłynęły także po upływie wymaganego terminu), przesunął termin składania ofert o kolejny okres nie krótszy niż 15 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia UPUE. Zatem sugestia, że Zamawiający narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości, jest niewłaściwa i narusza wizerunek Zamawiającego. Pierwotny termin składania ofert (05 listopad 2019) został przesunięty do dnia 21 listopada 2019 r. do godz. 12:00.

Dodatkowo nie sposób zgodzić się z wykonawcą co do istotności wprowadzonych wyjaśnień i obowiązku przesunięcia kolejny raz terminu składania ofert. Po pierwsze wprowadzane zmiany nie stanowiły treści ogłoszenia o zamówieniu, co do zmian których wymagana jest kolejna publikacja oraz istnieje obowiązek zmiany terminu składania ofert. Po drugie, istota wprowadzanych zmian nie ma wpływu na krąg potencjalnych wykonawców. Przywołując wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2008 r. (C-454/06 Presse-text Nachrichtenagentur): "zmiana zamówienia publicznego (...) może być uznana za istotną, **jeżeli wprowadza ona warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia, umożliwiłyby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty niż ta, która została pierwotnie dopuszczona**". W postępowaniu, wprowadzone zmiany wskutek udzielonych wyjaśnień nie zmieniają kręgu potencjalnych wykonawców, a jedynie doprecyzowują informacje, udostępniane wszystkim wykonawcom z momentem ogłoszenia przetargu, czyli od dnia 03 października 2019 r.

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom, Zamawiający poprawia ujednoczone dokumenty zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami i przypomina, iż termin składania ofert przy wsparciu platformyzakupowej.pl mija w dniu 21 listopada o godz. 12:00

Miejski Zakład Komunikacji w Malborku  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
82-200 Malbork, ul. Gen. de Gaulle'a 71  
tel. 55-647-85-50, 55-647-85-51

P R E Z E S  
  
Małgorzata Zemlik